

2017

Hjørring Kommune

FOLKELIGHEDSEVALUERING AF NATURMØDET 2017

Evalueringen er udarbejdet af Naturmødet, i samarbejde med Johannes Andersen, samfundsforsker og lektor ved Aalborg Universitet. Johannes Andersen har både deltaget i konceptudviklingen og som sparringspartner.



FORORD

Naturen – et møde værd!

Af Johannes Andersen

For det meste opfatter de fleste borgere naturen, som noget der bare er der. Den ligger der, lige til at gå ud i, til at dyrke, til at nyde og nogen gange også til at fare vild i. Samtidig er den hele tiden påtrængende som en foranderlig horisont, som en flimrende udsigt fra en bil og som irriterende myg, der egentlig godt kunne holde pause på en aften, hvor solnedgangen er tindrende og hvidvinen kølig. For det meste er naturen en *selvfølgelighed*, samtidig med at den er et nødvendigt *spisekammer*, lige til at dyrke og nyde godt af.

Men den kræver også noget af borgerne. Arbejde, opfindsomhed, respekt og ambitioner om at finde og formidle viden om naturens dynamik, balance og sårbarhed. Historisk har der udviklet sig en arbejdsdeling, hvor nogen tager sig af arbejdet, andre af opfindsomheden og atter nogen, der arbejder videnskabeligt for at få nye indsigter. En arbejdsdeling der hele tiden forandrer sig. Det med balancen og sårbarheden er alle borgere fælles om at finde frem til. Hele tiden.

Som inspiration og motivation til at omgås naturen har Hjørring kommune taget initiativ til at etablere et *Naturmøde*, der inviterer borgere til at blive bedre til at orientere sig i den selvfølgelige natur. Det er et folkemøde, hvor engagerede lystfiskere og fugleelskere mødes med borgere, der elsker at se tv fra en sofa. Det sker i rammer, hvor eksperter fortæller engageret, hvor politikere og interesserepræsentanter diskuterer og hvor en lang række organisationer gør hvad de kan, for at oplyse om netop deres vinkler på naturen. Samtidig med at børn inviteres til at få undervisning og prøve praktiske naturaktiviteter selv.

Hjørring kommune og dens medarbejdere har udvist et stort engagement i forbindelse med organiseringen af dette folkemøde, og på den måde er det lykket at få flere og flere folk på banen, så folkemødet kan udvikle sig bedre og bedre, år efter år. Så folkemødet kan motivere til at folk bliver nysgerrige, klogere, skarpere og bedre til at se sig selv i nye netværk omkring naturen. At det netop går denne vej, vidner denne rapport om.

Johannes Andersen er samfundsforsker og lektor ved Aalborg Universitet. Han har været sparingspartner for denne rapport.

HVAD ER NATURMØDET?

Naturmødet er et nationalt folkemøde, med et helt særligt fokus på naturen – Ikke miljø eller bæredygtighed, men med naturen som omdrejningspunkt. Det er givet, at naturrelevante emner som de førnævnte vil blive berørt, men det er væsentligt, at den overordnede ramme er naturen i sin helhed, fra sin bredeste betydning, til den allermest snævre – fra globale naturfænomener, til hvad der foregår i et ellers ganske uanseligt vandhul. Den danske filosof K.E. Løgstrup beskrev naturen, som vores alles *ophav og omgivelse*. Altså ikke blot det vi befinder os i, men også derfra hvor vi kommer, det vi er indfældet i og det som opretholder os fra øjeblik til øjeblik. Derved står naturen som noget nærværende og vedrørende for os alle, uagtet om man bevidst gør brug af den eller ej – Et mere folkeligt anliggende findes altså ikke!

Citat, ung kvinde: "Naturmødet er et sted, hvor der kommer en masse mennesker med interesse for naturen, som snakker om det de brænder for og om hvordan vi kan gøre det bedre. Så er det et sted, hvor der er debat mellem eksperter og almindelige borgere, og hvor alle kan få et ord indført. Og så er Naturmødet også lidt en folkefest, det er lidt en lille festival i Hirtshals, hvor folk går rundt og hilser på hinanden og lytter til noget god musik om aftenen og går til aktiviteter på Husmoderstranden. Så det er en bred vifte af muligheder, for næsten alle slags mennesker, der kunne have lyst til at komme. Det er det Naturmødet er for mig i hvert fald."

Naturmødet 2017 fungerede som en folkelig platform for naturdannelse, hvor de garvede naturentusiaster havde mulighed for at fortælle deres historier om naturen, til alle de ikke inkarnerede naturfolk. Det blev oplevet som et rum hvor fagfolk og ikke-fagfolk kunne mødes og på demokratisk vis finde et fællesskab, gennem oplæg, dialog og aktiviteter, med udgangspunkt i vores fælles natur. Udviklingen af deltagersammensætningen på Naturmødet peger tydeligt i retning af, et langt mere folkeligt folkemøde end i 2016, men denne udvikling bør fortsætte til de kommende Naturmøder. Naturmødet blev oplevet som en inkluderende platform, med stor mulighed for at komme til orde og deltage aktivt. Alt i alt var rammerne for folkeligheden uden tvivl til stede, men der er endnu plads til forbedring.

DATAINDSAMLING

Evalueringen består af data indsamlet fra spørgeskemaer, fokusgruppeinterviews, samt fra Naturmødets videoboks, hvor man frit kunne give sin mening om Naturmødet til kende. Der blev modtaget 172 besvarelser på spørgeskemaundersøgelsen, foretaget 7 interviews af samlet set 15 personer og optaget 25 brugbare videotestimonials.

Der blev oplevet en usædvanlig høj svarprocent på spørgeskemaundersøgelsen. Omkring 80% af de adspurgte ønskede at besvare spørgeskemaet, hvilket fortæller om stemningen der var til stede, der fordrede fællesskab og dialog.

Der blev ikke udspurgt børn i forbindelse med folkelighedsevalueringen.

HVAD ER FOLKELIGHED TIL ET FOLKEMØDE?

Det er væsentligt at påpege, at folkelighed for enhver pris ikke er værd at efterstræbe til et folkemøde. Det bør naturligvis gå hånd i hånd med folkemødets ambitioner og tematiske røde tråd.

Folkelighed kan beskrives som tanker, perspektiver og aktiviteter, der i princippet er tilgængelige for hele befolkningen. Der sigtes efter et indholdsmæssigt niveau, hvor alle kan være med, uden at indholdet opleves som hverken banalt eller fuldstændigt utilgængeligt. Det bør repræsentere en balance der er tilsvarende den brede sammensætning af befolkningen, hvor der kan findes indhold, som er spændende for eksempelvis, både biologen såvel som den naturfremmede.

Folkeligheden optræder ved et mangfoldighedens møde, hvor ikke blot politikere, fagfolk og entusiaster er repræsenterede, men også den øvrige brede befolkning er til stede. Det bør være et åbent og demokratisk rum, hvor der er rig mulighed for at tilegne sig oplevelser, koblet med faglig viden, på en måde, hvor den er lettere fordøjelig og inddragende for de fleste. Holdninger, videnskab og ideer, bør kunne ytres frit og være med til at skabe dialog og fremme samarbejde.

Citat, dagplejer: "[Om indholdet] Det sætter det lidt højere op, altså vores natur gælder jo alle, så det er et fællesskab, og det synes jeg også at man får lidt sådan en fællesskabsfølelse af. Det er noget vi alle skal tage del i! Det er jo også noget vi alle sammen bruger, nogle mere end andre selvfølgelig, men vi skal alle sammen værne om den natur vi har."

Folkeligheden flourerer i et rum, hvor der optræder en oplevelse af respekt og lighed mellem deltagere, arrangører og debattører. Det demokratiske rum giver mulighed for at bevæge sig fra at være tilskuer, til at være aktiv deltager, på en måde hvor deltageres bidrag til processen er produktive.

HVORFOR MÅLE PÅ FOLKELIGHEDEN?

Ved at måle på Naturmødets folkelige gennemslagskraft, gives der grobund for at skabe et bedre og mere mangfoldigt Naturmøde i de kommende år. Dette gøres for at sikre Naturmødets position, som et folkemøde for alle og ikke blot en fagkonference for alle "nørderne".

Evalueringen søger at afdække forholdet mellem både repræsentationen af, og indholdet for, eksempelvis den engagerede lystfisker, der ved alt om åer, vandløb, fisk og fangster. Dvs. *lægmandseksperter*. Og den almindelige borger, der af og til går en tur i skoven, som ved at naturens goder er at finde i supermarkederne og ellers har det bedst med et fjernsyn eller en avis. Altså én der stort set ikke ved noget om naturen, bortset fra at den vist nok er vigtig. Dvs. den *almindeligt oplyste borger*.

Citat, kvinde: "[Naturmødet] kan bidrage med noget mere viden om naturen, og hvordan vi passer på den. Men ikke kun hvordan vi passer på den, også bare viden om fugle, f.eks.. Så det kan bidrage med noget viden om naturen, og noget sammenhold om naturen."

Udviklingsambitionen er at øge antallet af deltagere på de kommende naturmøder, ved ikke blot at fastholde lægmandseksperternes interesse, ved ikke at gøre indgreb i det faglige indhold, men samtidigt forsøger at ramme borgere, der er mindre opmærksomme på naturen i deres hverdag, dvs. at få flere *almindeligt oplyste borgere* til at deltage.

FOLKELIGHEDSKRITERIER PÅ NATURMØDET

For at gøre folkelighed til en målbar størrelse, er der opstillet en række kriterier fordelt på indhold og platform. Der vurderes ikke på de enkelte kriterier som enestående elementer, men derimod på sammensætningen af dem.

Kriterierne deles op i følgende to kategorier:

Indhold:

- En bred indholdsmæssig spredning, hvor alle kan være med, uden at indholdet opleves som hverken banalt eller fuldstændigt utilgængeligt.
- Indholdet bør repræsentere en balance, der er tilsvarende den brede sammensætning af befolkningen.
- Der findes indhold, der er spændende for både *den hardcore naturnærd* såvel som *den naturfremmede*.
- Det er muligt at tilegne sig oplevelser koblet med faglig viden, på en lettere fordøjelig og inddragende måde.
- Indholdet skal kunne flytte holdninger og udfordre praksis.
- Indholdet skal kunne løfte og ophøje forståelsen af naturen, tillige med de udfordringer og forhold der hører til.

Platform:

- Et mangfoldighedens møde, hvor den brede befolkning er repræsenteret.
- En deltagelsesmæssig balance mellem eksperter og almindelige borgere.
- Naturmødet udfoldes i et inkluderende og åbent demokratisk rum, hvor der er rig mulighed for at ytre holdninger og viden.
- Der er mulighed for at bevæge sig fra at være tilskuer til at være aktiv deltager.
- Naturmødet kan fungere som et fællesskab med naturen i centrum.
- Der opleves respekt og lighed mellem deltagere, arrangører og debattører.

HVAD ER FORMEN PÅ AKTIVITETERNE TIL NATURMØDET?

Ved at størstedelen af Naturmødets mange aktiviteter, arrangeres af interesseorganisationer og andre frivillige, sikres en grad af folkelighed allerede på et planlægningsmæssigt niveau. Forstået således, at det er en flok vidt forskellige aktører, der planlægger og i noget omfang iscenesætter Naturmødet. Væsentligt er det, at aktørerne spænder over alt fra universiteter og store organisationer, til små lokale initiativer. Altså optræder folkeligheden allerede før Naturmødets afholdelse.

Citat, kvinde: "Jeg vil nok sige, at det allervigtigste ved Naturmødet er at skabe de her mødesteder, de her mødepladser, hvor holdninger kan mødes og diskuteres og folket kan blande sig. Det er jo den gamle demokratiske tradition, at lade meninger mødes og brydes. Det synes jeg meget Naturmødet er udtryk for. Det er måske det aller- allervigtigste."

Der sigtes med de forskellige scener på Naturmødet at skabe en åben, inddragende og inkluderende atmosfære, dog på forskellig vis. Oplevelsen af inddragelse optræder forskelligt på de enkelte scener. Fx på Thunderdome har publikum direkte mulighed for at stille opklarende spørgsmål, eller kommenterer på oplægsholderne, ved at Mette Walsted Vestergaard overrækker dem mikrofonen. I kontrast har publikum ikke mulighed for at komme til orde hos Anders Lund Madsen på Life scenen. I stedet optræder Anders Lund Madsen som publikums mand, der stiller de opklarende spørgsmål og udfordrer debattørerne, på en skæv og humoristisk måde. Publikum føler sig i høj grad inkluderede på begge scener, dog i højere grad hos Anders Lund Madsen – på trods af, at de ikke har mulighed for at komme til orde.

Citat, ornitolog: "Naturmødet Hirtshals 2017, fantastisk sted her. Folk mødes, snakker om natur. Det er en øjenåbner for alle dem som deltager. Det er simpelthen fantastisk her. Mere af det! Vi ses næste år."

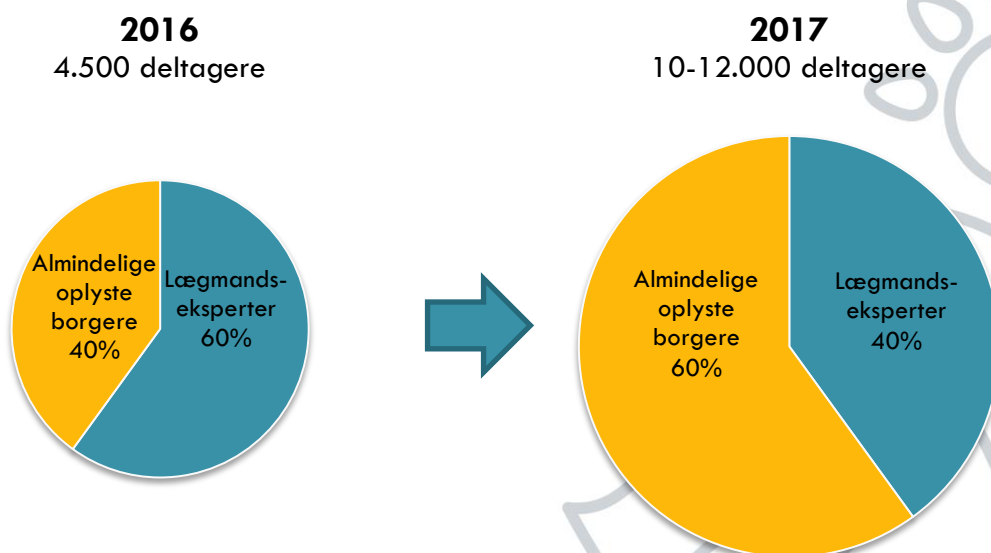
En ting der er særegent for naturmødet er, at der ikke er nogle lukkede arrangementer – Alt er åbent for alle. Selv Green Room, som normalvis er forbeholdt for en lukket skare af oplægsholdere og andre VIP's, hvor de kan opholde sig inden debat. På Naturmødet var Green Room for enhver gæst. Her kunne gæster, oplægsholdere, sponsorer og journalister mødes og fortsætte de gode snakke, på en mere uforpligtende måde i behagelige, grønne omgivelser – Oven i købet med en åben scene, som frit kunne indtage af alle.

HVEM ER GÆSTERNE?

Der var en jævn fordeling af mænd og kvinder. Gennemsnitsalderen på de udspurgte var 48 år, rangerende fra 15 til 96 år.

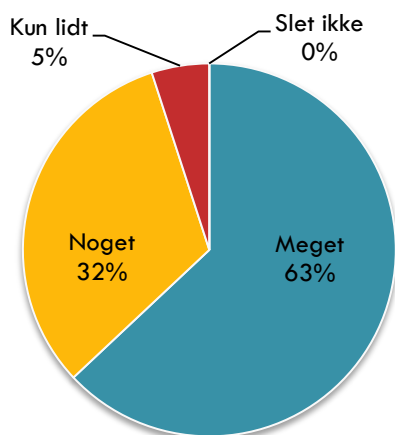
Citat, pensioneret biologiprofessor: "Altså, det er vel for alle - der er bare mange med gråt hår."

I modsætning til estimatet fra 2016, er forholdet mellem lægmandsekspertes og almindeligt oplyste borgere blevet vendt på hovedet. Der er kommet en hel del flere fagfolk til, men der er i langt højere grad også kommet mange flere ikke-fagfolk til.



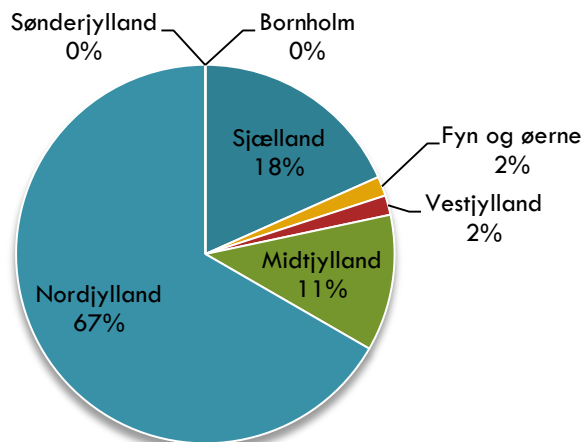
Den ovenstående repræsentation er af voksne gæster. Medregner man børn og unge, ville repræsentationen af den almindeligt oplyste borger være markant højere.

Hvor interesserede er Naturmødets gæster i naturen?



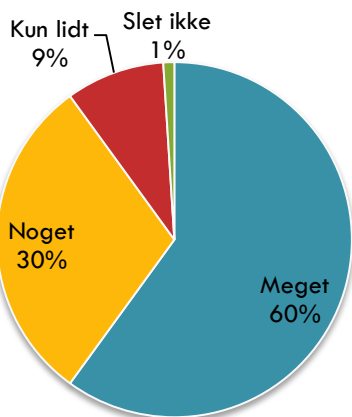
Gæsternes niveau af interesse i naturen giver et udtryk for hvilket udgangspunkt de deltager i Naturmødet med, samt hvilket engagement de medvirker med.

Geografisk fordeling af Naturmødets gæster



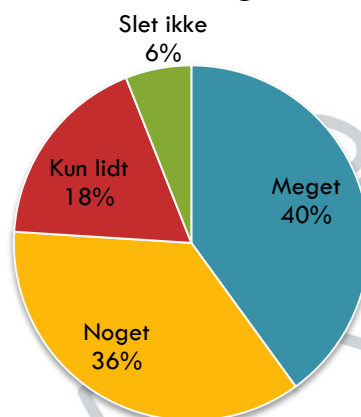
Idet at Naturmødet er et nationalt folkemøde, bør der sigtes mod at favne bredere geografisk end hidtil. Folkeligheden består i en bred befolkningsmæssig repræsentation, både uddannelsesmæssigt, interesse-mæssigt og naturligvis også geografisk.

Hvor interessant har de fundet Naturmødet?



Overordnet set har Naturmødets gæster i høj grad fundet det interessant. En faktor der spiller ind her, er at flere af de dårligere besvarelser, bærer præg af at komme fra udsurgte, der endnu ikke havde oplevet noget, eller kun meget lidt.

I hvilken udstrækning kunne de give deres mening til kende?



Helt generelt var der en oplevelse af, at man i høj grad kunne give sin mening til kende. Gæsterne der følte at de har haft mulighed for at give deres mening til kende, har ligeledes fundet Naturmødet mere interessant.

DE TO ARKETYPER

Naturmødet 2017, var besøgt af en bred skare af mennesker. Her forsøges de at udpensles vha. to opstillede arketyper. Disse arketyper repræsenterer de ca. 15% mest naturinteresserede gæster og de ca. 15% af mindst naturinteresserede gæster.

DEN HARDCORE NATURNØRD

Er statistisk set: En mand i halvtredserne fra Nordjylland, Midtjylland eller Sjælland, der er meget interesseret i naturen. Han er medlem af en eller flere naturorganisationer og er i sin fritid en aktiv naturbruger. Han fandt Naturmødet meget interessant. På trods af dette har han ikke lært synderligt meget om naturen, da hans viden inden for området i forvejen er på et meget højt niveau. Alligevel er hans opfattelse af naturen og hvordan den bør forvaltes, i nogen grad blevet udfordret og forandret. Dette er bl.a. sket gennem spændende diskussion med andre gæster, samt aktiv deltagelse, hvor han i høj grad føler at han har haft mulighed for at give sin mening til kende, ved de forskellige debatter, stande og øvrige arrangementer. Ikke blot har han fundet det interessant selv at deltage, han har også fundet indspark fra andre gæster spændende – også væsentligt mere end gennemsnittet.

Han følte sig som en del af Naturmødet, der fungerede som et fællesskab for ham, med naturen i centrum. Han har været meget flittigt omkring de forskellige scener og områder og han har oplevet tæt på det dobbelte af gennemsnittet – dog med undtagelse af Explore.

Han fandt samtalerne på Life ved Anders Lund Madsen meget interessante og følte sig i høj grad inkluderet her. Debatterne på Thunderdome ved Mette Walsted Vestergaard var også meget interessante, dog ikke helt så meget som dem på Life. Her følte han sig også i høj grad inkluderet.

Standende i The Village fandt han ret interessante, han var dog ikke lige så imponeret af dem, som Naturmødets øvrige gæster. Derimod fandt han her en ganske enestående mulighed, for at give sin mening til kende – der var lydhørhed og gode muligheder for diskussion.

Arrangementerne på ungdomsområdet Roots var også ret interessante, her følte han dog kun i et begrænset omfang at have mulighed for at give sin mening til kende.

Learn scenen var endnu et af Naturmødets højdepunkter for ham. Foredragene var meget interessante og her fandt han god mulighed for at give sin mening til kende.

Det lidt han oplevede af Explore, var kun middelmådigt interessant og her følte han kun en ringe mulighed for, at give sin mening til kende.

DEN NATURFREMMEDE

Er statistisk set: En kvinde midt i trediverne fra Nordjylland, der kun i nogen grad er interesseret i naturen. Hun er ikke medlem af nogle naturorganisationer og ej heller en aktiv naturbruger. På trods af hendes begrænsede interesse i naturen, fandt hun alligevel Naturmødet meget interessant. Hun lærte lidt nyt om naturen, men ikke noget overvældende og ej heller blev hendes opfattelse af naturen synderligt forandret – Hun har dog alligevel taget noget af det med sig hjem. Naturmødets oplægsholdere fandt hun nogenlunde interessante og det samme kan siges om indspark fra de øvrige gæster. Hun følte i et ret begrænset omfang, at hun har haft mulighed for at give sin mening til kende.

Hun følte sig mest af alt som en gæst på Naturmødet, hvor hun havde mulighed for at høre noget om naturen. Alligevel anså hun Naturmødet som en slags fællesskab med naturen i centrum. Hun har ikke været så vidt omkring de forskellige scener og områder. Hun har mest af alt oplevet The Village og så været på enten Life, Thunderdome eller Roots. Foredragene på Learn har hun slet ikke oplevet.

Hun fandt samtalerne på Life ved Anders Lund Madsen meget interessante, men hun følte sig ikke rigtigt inkluderet her. Debatterne på Thunderdome ved Mette Walsted Vestergaard var ikke lige hende, dem fandt hun kun i nogen grad interessante. På Thunderdome følte hun sig heller ikke synderligt inkluderet.

Standende i The Village fandt hun for det meste ret interessante og her følte hun i et nogenlunde godt omfang, at hun havde mulighed for at give sin mening til kende – mere end noget andet sted.

Hun var meget begejstret for ungdomsområdet Roots. Her fandt hun arrangementerne helt vildt interessante, også selvom hun kun i noget omfang følte, at hun havde mulighed for at give sin mening til kende.

Learn scenen kom hun aldrig forbi. Om det var fordi hun ikke kunne finde den, eller fordi det simpelthen var for nørdet for hende, vil stå i det uvisse.

Den lille smule hun oplevede af Explore arrangementerne, fandt hun ret interessante, men hun følte kun i et begrænset omfang, at hun havde mulighed for at give sin mening til kende.

SAMMENFATNING AF DE TO ARKETYPER

Det kan i den grad siges, at der var noget at komme efter for de to arketyper, selv på trods af at *Den naturfremmede* kun i noget omfang er interesseret i naturen. Dette må anses som værende en god mulighed for at ramme en målgruppe, hvor der for alvor er et potentiale for at løfte og ophøje forståelsen af naturen og flytte holdninger. Med de positive tilbagemeldinger der har været fra *De naturfremmede*, er det ikke usandsynligt at de ønsker at deltage igen i 2018.

Citat, en hardcore naturnørd: "[Om indholdet] Fagligt set, er der ikke så meget, men det er måske fordi jeg ved noget om det i forvejen, men ellers hvis man ikke var faglig nørd, så kunne man da godt lære en del."

Det er nærmest givet, at *de hardcore naturnørder* deltager, men at lokke *de naturfremmede* til og samtidigt skabe et interessant folkemøde for dem, uden at slække på det indholdsmæssige kan være en udfordring. En udfordring der tilsyneladende er taget højde for, med den store spredning af indhold, samt kombinationen af aktiviteter og oplæg, der netop gør at *de naturfremmede* har haft en ganske god oplevelse, ved deres deltagelse på Naturmødet.

Citat, lokal mand: "Det er da skønt det her! Vi har fået alt det vi kunne spise hernede – og pipfugle og trollingbåde og en masse sjove mennesker. Ja ja, det skulle vi have noget mere af det her!"

Hvor end undersøgelsen ikke fortæller om det, kan det gisnes at *Den hardcore naturnørd* har tilbragt længere tid på Naturmødet end *Den naturfremmede*. Hvor den ene sandsynligvis har haft en eller flere overnatninger i Hirtshals, har den anden formentlig kun oplevet én dag på Naturmødet. Det har naturligvis også været en faktor der har spillet ind, ift. hvor mange scener/områder man har oplevet, samt hvor investeret man har været i sin deltagelse.

Når man tager den begrænsede interesse i naturen i betragtning, har *Den naturfremmede* alligevel haft en god oplevelse på Naturmødet. Dette på trods af den lukne begejstring for de enkelte scener og områder, at hun kun i noget omfang har følt mulighed for, at kunne give sin mening til kende, samt at hun ikke har lært synderligt meget. Dette peger i retningen af, at atmosfæren på Naturmødet har været af sådan en karakter, at den kunne veje op for de mangler hun nu engang har oplevet.

Citat, kvinde: "Det er sådan en god blanding af den nørdede faglighed og så almen formidling"

DEN ALMINDELIGE GÆST

Ser man på den resterende deltagermængde uden de to arketyper, finder man en besvarelse der ligger meget tæt på *Den hardcore naturnørd*, dog en smule mindre entusiastisk. Der er en jævn fordeling af mænd og kvinder og gennemsnitsalderen er 50 år. *Den almindelige gæsts* interesse for naturen er givetvis en smule mindre og man er i overvejende grad ikke medlem af en naturorganisation.

Citat, lokal kvinde: "Så vil jeg sige, at det [Naturmødet] er blevet sådan et allemandseje."

Den almindelige gæst fandt standende i The Village meget interessante – og her var næsten alle forbi. Ud over The Village, var Life scenen ved Anders Lund Madsen det store trækplaster for *Den almindelige gæst*. Tæt på halvdelen af Naturmødets gæster var forbi Life scenen og størstedelen fandt det i høj grad interessant. Grundet den uformelle og hyggelige form, følte gæsterne sig i høj grad inkluderet her. De følte at de havde rig mulighed for at kunne give sin mening til kende, på trods af scenens form, hvor man som publikum ikke havde mulighed for at sige noget.

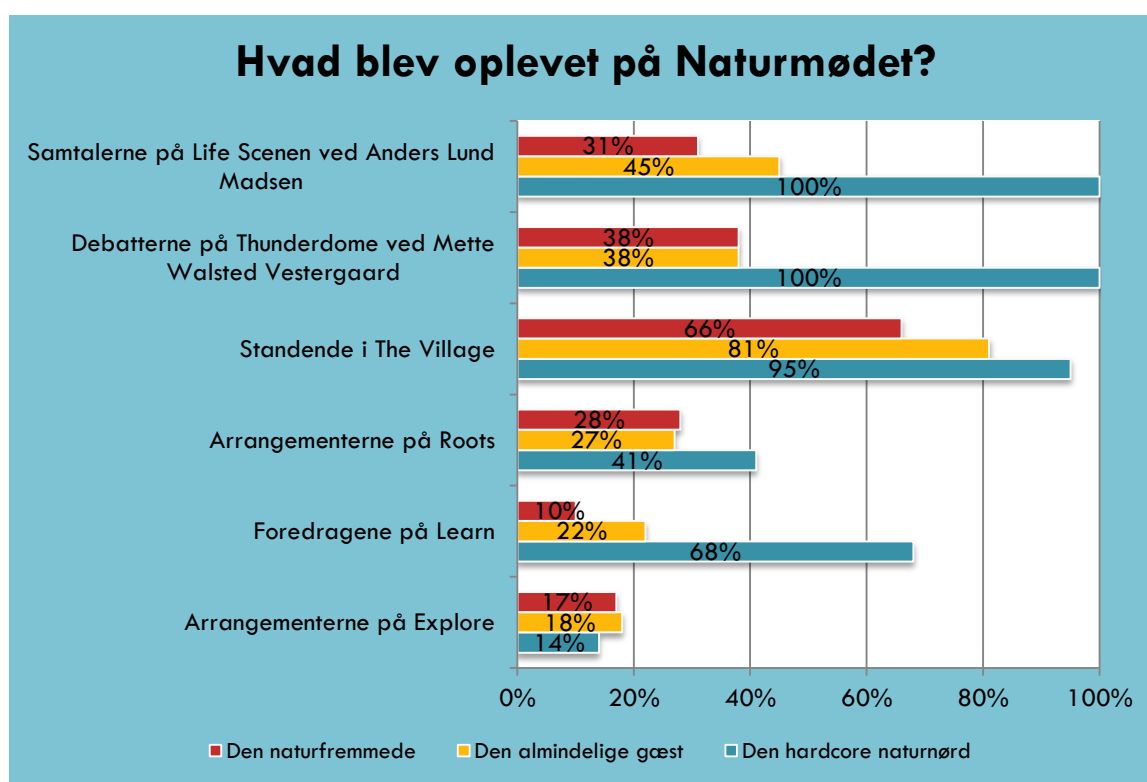
Arrangementerne på Explore var et hit, dem fandt de meget interessante og her var rig mulighed for at give sin mening til kende. *Den begrænsede mængde af de almindelige gæster der oplevede Learn*, var meget begejstrede for scenen, dog følte de ikke den store mulighed for at give sin mening til kende.

Over halvdelen af *De almindelige gæster* følte sig som en del af Naturmødet, hvorimod den restende andel følte sig som gæster. Nærmest alle var dog enige om, at Naturmødet fungerer som en slags fællesskab med naturen i centrum.

Citat, kvinde: "Jeg synes at der generelt var en helt vildt god snakkekultur. Man fik mange gode småhistorier på vej ned gennem den der village."

Hele 87% af naturmødets gæster mente, at der var en god balance mellem oplægsholdere og andre aktiviteter. Som mange af optagelserne fra Naturmødets Videoboks, samt interviews også vidner om, har gæsterne fået aktiveret deres sanseapparat. De har oplevet forskellige spændende aktiviteter; de har gået ture, rørt ved fisk, smagt på affaldsmad og helstegte dådyr, kigget på fugle, lyttet og danset til musik. Dette har uden tvivl bidraget til oplevelsen af Naturmødet som et fællesskab.

Citat, kvinde: "Man går ikke bare og kigger, man er også hele tiden med. Så skal man smøge ærmerne op, for så skal man gøre det ene og så skal man... ja, gøre et eller andet."



Procentandel af hvor mange adspurgte personer fra de enkelte grupper, der har oplevet de forskellige scener og områder.

Ovenstående illustration viser tydeligt de forskellige grupperingers interesseområder. I et folkelighedsmæssigt perspektiv, kan det ikke anses som en problematik, at fx Learn primært er for *Den hardcore naturnørd*, da der er meget at komme efter andetsteds, for de øvrige grupper. Væsentligt er det dog, at de tre grupperinger finder udvalgte områder interessante og inkluderende, kombineret med deres helt generelle oplevelse af at være til Naturmødet.

Det kan påpeges, at på trods af, at kun 31% af *De naturfremmede* oplevede Life Scenen, havde disse 31% en god oplevelse her. Det tyder på et klart udviklingspotentiale ift. at inddrage en specifik målgruppe, der ikke nødvendigvis havde høje forventninger til samtalerne på Life, men de der deltog, blev mødt af en positiv overraskelse.

FOLKELIGHED PÅ DE ENKELTE SCENER

LIFE

Life scenen rammer bredt indholdsmæssigt og samtalerne findes meget interessante for fagfolk såvel som naturfremmede. Af debatscenerne var det her flest kom forbi og den muntre og inkluderende form, havde et massivt appeal. Af de 172 adspurgte har kun 3 personer svaret at Life var *lidt* interessant. Som førnævnt, opleves formen her meget inkluderende, på trods af at man som deltager ikke har muligheden for at komme til orde. Formatet her må konkluderes at være meget folkeligt.

THUNDERDOME

Af debatscenerne var Thunderdome næstmest besøgt efter Life. Også her var der er bredt appeal, dog forudsatte debatterne en vis interesse i fagområdet, eller de politiske sager indenfor feltet. På trods af dette, var der kun 5 af de 172 adspurgte, der *kun lidt* eller *slet ikke* fandt Thunderdome interessant. Overordnet set følte gæsterne også her, at de i høj grad havde mulighed for at komme til orde, dog i mindre grad des mindre naturinteresserede de var. Thunderdome var forholdsvis folkeligt, dog var der visse grupperinger der havde svært ved at føle sig delagtige her.

THE VILLAGE

The Village var overordnet set en positiv oplevelse for hele spektret af deltagere. Formatet her, med de mange uformelle snakke og oplæg i små og åbne rum, gjorde at mange oplevede det som både spændende og inkluderende. Der var altså ikke langt fra oplægsholder til deltager. Her trådte folkeligheden også meget tydeligt frem.

Citat, lokal kvinde: "Altså for mit eget vedkommende, så synes jeg at Naturmødet lægger op til at man kan prøve ting af, som man måske har været lidt nysgerrige på, f.eks. med at vinterbade. Så kan man jo prøve det af og finde ud af: kunne det være noget for mig? Så kan man lige få sådan en appetitvækker."

ROOTS

Ungdomsscenen Roots var i højere grad tiltalende for gruppen af knapt så naturinteresserede, end de øvrige debatscener, ikke desto mindre var den også ganske tiltalende for Naturmødets øvrige gæster. Der var stor variation i oplæggene, hvilket tiltrak en varieret skare af gæster. Det meget uformelle og skæve format gjorde, at flere deltagere, der ikke nødvendigvis ville overvære faglige naturoplæg, blev og lyttede til dem.

LEARN

Learn var uden tvivl mest for fagfolk og *De hardcore naturnørder*. Her kunne de få deres fix af tung faglighed og dybdegående oplæg. For gæsterne med større fagligt kendskab, var der rig mulighed for at deltage i diskussionen, men for resten af Naturmødets gæster, var det i noget omfang besværligt at deltage i diskussionen her.

EXPLORE

Arrangementerne på Explore var af så forskellig karakter, at det er svært at konkludere noget generelt, ift. hvordan folkeligheden oprådte her.

ER NATURMØDET FOLKELIGT ELLER EJ?

INDHOLD

Folkeligheden findes blandt andet, ved samspillet mellem de forskellige scener. Der er en bred interessemæssig spredning, der dækker helt fra *de naturfremmede* til *de hardcore naturnørder* – givetvis er der mere at komme efter, såfremt man har en vis interesse i naturen. Selv med denne brede indholdsmæssige spredning, oplevede 76% at Naturmødet fungerer som en ramme for et fællesskab, med naturen i centrum. Altså at naturen står som noget helt centralt, uagtet om de er kommet med forventninger om at lære noget, at have det sjovt, eller noget helt tredje.

Citat, mand i vildmarksbad: "Jeg tror ikke du skal lave en hel masse her, for at udvide din horisont."

Af samtlige adspurgte, har hele 92% lært noget nyt om naturen og 56% har i varierende grad, fået forandret deres opfattelse af naturen. Det er dog kun få der har lært meget. Dette har uden tvivl været et fokusområde, hvor der allerede er gjort en stor indsats, men samtidigt er det et sted hvor der er plads til at udfordre deltagernes forståelser endnu mere.

Citat, kvinde: "Jeg synes der var mange forskellige ting at lære, som jeg ikke selv havde tænkt over. Først og fremmest, så synes jeg at det var hyggeligt og nærværende."

PLATFORM

Der ses allerede en positiv udvikling fra 2016 til 2017, i den befolkningsmæssige repræsentation, men her er stadig plads til forbedring, før Naturmødets deltagere udgør en repræsentativ fordeling i forhold til befolkningen.

Citat, Anders Lund Madsen: "Det der også er slående er, at der er væsentligt flere ikke-nørder end sidste år iblandt. [...] [Fra Life scenen] Der kan jeg jo se, at i mixet dernede, hvor der sidste år var rigtig mange af de der grønne veste, med praktiske lommer, så er der færre af dem – de er der stadig, i stort antal, men der er kommet mange andre mennesker ind i mixet og især her lørdag, hvor folk jo har fri, har det været meget tydeligt at der kommer mange mennesker, som overhovedet ikke var i nærheden af Naturmødet sidste år. Det er ærlig talt en meget betagende oplevelse."

På trods af at mange har følt, at de kun i noget omfang havde mulighed for at give deres mening til kende, har det generelt været en meget positiv oplevelse. Der er givet vis plads til forbedring ift. at ytre sin mening, men som der blev sagt i flere interviews, er det langt fra alle der ønsker at give deres mening til kende, af forskellige årsager. Visse folk føler sig intimiderede af de meget vidende fagfolk, andre ønsker blot ikke opmærksomheden rettet mod sig og nogle vil bare gerne lytte.

Citat, vinterbader i vildmarksbad: "[Om hvem Naturmødet er for] Det rammer meget bredt. Der er en god cocktail af alle, altså både politikere, forskere og alle. Folk bliver bevidst om naturen og hvad vi gør ved den."

OVERORDNET

Rammerne for folkeligheden er uden tvivl til stede. Der er en åben platform hvor man som gæst har mulighed for at aktivt deltage. Der er indhold der spænder over et bredt spektrum af publikum, både aldersmæssigt, videnskabsmæssigt og til dels også interessemæssigt – Forstået således, at har man blot fokus på det politiske aspekt, er der rig mulighed for at opleve dette, har man kun fokus på praksis og oplevelser, er der rig mulighed for dette, eller ønsker man dialog med interesseorganisationer og politikere er der også rig mulighed for dette.

Både på indhold og platform er det lykkedes at være meget folkelige. Den brede befolkningsmæssige repræsentation af fagfolk og ikke-fagfolk, har foretaget en meget positiv udvikling siden 2016. Geografisk set er der dog et stort rum til forbedring, før man med dette kriterie kan sige, at Naturmødets deltagere repræsenterer den brede befolkning.